

286300 P.

КОПИЯ

Дело №2-3776/2021

УИД: 30RS0001-01-2021-006484-03

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

19 октября 2021 года

г. Астрахань

Кировский районный суд г. Астрахани в составе: председательствующего судьи Чурбаковой Е.Д., при ведении протокола секретарем Игнатовой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ткачевой Нины Александровны к управлению по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» о взыскании возмещения ущерба,

**у с т а н о в и л:**

Ткачева Н.А. обратилась в суд с иском, указав, что 9 июля 2021 года по адресу: г. Астрахань, ул. Звездная, д.29, произошло падение дерева на ее автомобиль марки Infiniti FX Sport, государственный регистрационный знак E064TT/123. При этом автомобилю были причинены технические повреждения. В соответствии с экспертным заключением №14/07/01/1 «Эксперт-сервис» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 317742 руб. Просила суд взыскать с управления по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» в свою пользу материальный ущерб в размере 251500 руб., расходы по оплате экспертного заключения в размере 5 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., услуг нотариуса 2000 руб., по оплате государственной пошлины в размере 7800 руб.

В судебное заседание истец Ткачева Н.А. не явилась, извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие, не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Представители ответчика Управления по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань», в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

На основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о рассмотрении дела в отсутствие ответчика.

В силу статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с согласия представителя истца суд счел возможным рассмотреть спор по существу заявленных требований в отсутствие не явившихся ответчиков в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Условиями наступления гражданско-правовой ответственности по основаниям указанной нормы являются противоправность поведения лица, нарушающего субъективное право, наличие вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями, наличие вины.

В судебном заседании установлено, что 9 июля 2021 года по адресу: г. Астрахань, ул. Звездная, д.29, произошло падение дерева на автомобиль марки Infiniti FX Sport, государственный регистрационный знак E064TT/123, принадлежащий Ткачевой Н.А.

Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратилась в «Эксперт-сервис», согласно заключению которого №14/07/01/1 от 16 июля 2021 года стоимость восстановительного ремонта составляет 317742 руб. Стоимость экспертного заключения – 5 000 руб.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя ответчика Управление по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» проведена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению ООО «ЮГ-ЭКСПЕРТ» №Т-0093-21 от 13 октября 2021 года, комплекс повреждений за исключением замка двери задка и расширителя арки колеса правого, отраженный в материале проверки и акте осмотра транспортного средства INFINITI FX50 SPORT, государственный регистрационный номер E 064 TT 123, могли быть образованы 09 июля 2021 года в результате падения дерева по ул. Звездная, д. 29, гор. Астрахани. Исключенные экспертом повреждения не подтверждены, могли быть образованы как в ходе длительной эксплуатации, так и при иных обстоятельствах, что в свою очередь будет учтено судебным экспертом в расчете. Стоимость восстановительного

ремонта транспортного средства INFINITI FX50 SPORT государственный регистрационный номер Е 064-ТТ 123 на дату происшествия с учетом округления составляет с учетом износа 117 100,00 рублей, без учета износа 251 500,00 рублей.

В соответствии со статьей 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт дает заключение в письменной форме.

Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, изучив экспертное заключение ООО «Эксперт-сервис», представленное истцом, заключение эксперта ООО «ЮГ-ЭКСПЕРТ», приходит к выводу, что заключение эксперта ООО «ЮГ-ЭКСПЕРТ», более полно и объективно раскрыло поставленные на разрешение судом вопросы, четко и точно сформулированы ответы, не допускают неоднозначного толкования.

Статьей 16 Федерального закона № 189-ФЗ от 29 декабря 2004 года «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» установлено, что в существующей застройке поселений земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, является общей долевой собственностью собственников помещений в многоквартирном доме.

Формирование земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, осуществляется органами государственной власти или органами местного самоуправления.

Земельный участок переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме со дня проведения государственного кадастрового учета земельного участка, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ №10/22 от 29 апреля 2010 года, если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования.

Согласно заключению кадастрового инженера, выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и

зарегистрированных правах на объект недвижимости, земельный участок площадью 1154,8 кв.м. по ул. Звездная, 29 в Советском районе г. Астрахани (кадастровый номер 30:12:030110), внесен в Единый государственный реестр недвижимости, с видом разрешенного использования для эксплуатации жилого дома, границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями законодательства.

Определяя лицо ответственное за вред причиненный истцу, суд исходит из следующего.

В соответствии с разделом 2 «основные понятия» Решения Городской Думы МО «Город Астрахань» № 188 от 24 декабря 2018 года «Об утверждении Правил благоустройства территории МО «Город Астрахань», прилегающая территория - территория общего пользования, которая прилегает к зданию, строению, сооружению, земельному участку в случае, если такой земельный участок образован, границы которой определены настоящими Правилами в соответствии с порядком, установленным законом Астраханской области.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами, земельный участок под многоквартирным домом № 29, по ул. Звездная не сформирован, забором он не огорожен, отдельного входа и въезда на его территорию не имеет, что не позволяет сделать вывод о том, что территория, на которой произрастает спорное дерево, часть которого упала в том числе на автомобиль истца, является прилегающей к дому (придомовой).

В силу пункта 25 части 1 статьи 16 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих, в том числе, требования по содержанию зданий (включая жилые дома) сооружений и земельных участков, на которых они расположены, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа, относятся к вопросам местного значения городского округа.

В соответствии с Решением Городской Думы МО «Город Астрахань» № 79 от 3 сентября 2015 года «Об утверждении Положения об управлении по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» и Приложением № 2 к Правилам благоустройства территории МО «Город Астрахань», утвержденным Решением Городской Думы МО «Город Астрахань» №188 от 24 декабря 2018 года, работы по благоустройству территории МО «Город Астрахань», в том числе, санитарная обрезка (удаление сухих сучьев, поврежденных ветвей, прореживание, удаление поросли) возложены на Управление по коммунальному хозяйству администрации МО «Город Астрахань».

В соответствии с пунктом 1.8 Правил благоустройства территории муниципального образования «Город Астрахань» на территории муниципального образования «Город Астрахань» запрещены - снос, вырубка деревьев, кустарников и обнажение корней без разрешения на снос, обрезку, пересадку зеленых насаждений на территории муниципального образования "Город Астрахань", выдаваемого в порядке, установленном муниципальным правовым актом администрации муниципального образования "Город Астрахань", за исключением зеленых насаждений, произрастающих на земельных участках, принадлежащих на праве собственности или ином вещном праве физическим или юридическим лицам.

Постановлением администрации города Астрахани от 13.08.2013 г. № 7177 утвержден административный Регламент администрации города Астрахани по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на снос, обрезку, пересадку зеленых насаждений на территории МО «Город Астрахань». Из приложения 3 к Регламенту следует, что в разрешении должна быть указана информация о количестве и породах деревьев, подлежащих сносу и/или обрезке.

В соответствии с пунктом 2.1.8 Положения об управлении по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» управление организует работы по благоустройству территории МО «Город Астрахань», включая освещение улиц, озеленение и уборку территории, охрану, защиту воспроизводство городских лесов, расположенных в границах МО «Город Астрахань».

В соответствии с п. 2.1.12 Положения управление организует и обеспечивает предоставление муниципальных услуг в соответствии с административным регламентом по вопросам, отнесенным к компетенции управления в части выдачи разрешения на снос, обрезку, посадку зеленых насаждений на территории МО «Город Астрахань».

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Поскольку, земельный участок не сформирован и находится на территории, собственности которой не разграничена, следовательно, данная территория находится в ведении МО «Город Астрахань».

Презумпция вины причинителя вреда, предусмотренная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что доказательства отсутствия вины должен представить сам ответчик.

Контроль за зелеными насаждениями на земельном участке, где произошло падение дерева, должно было осуществлять управление по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань».

Таким образом, при отсутствии обстоятельств непреодолимой силы падение ветки дерева, повредившей автомобиль истца, свидетельствует о том, что ответчик – управление по коммунальному хозяйству и благоустройству свои обязанности по надлежащему уходу за зелеными насаждениями не исполнило. Доказательств обратного ответчиком управлением по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании суммы причиненного истцу ущерба в сумме 251 500 руб. с управления по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань».

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика управления по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» подлежат взысканию понесенные истцом судебные расходы на оплату экспертного заключения в размере 5 000 руб., услуг нотариуса в размере 2000 руб., услуг представителя в размере 20 000 руб., госпошлины в сумме 7800 руб. доказательства несения указанных расходов имеются в материалах дела.

В соответствии со статьей 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению (отделу) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В силу части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, определением суда от 13 сентября 2021 года по ходатайству ответчика УКХБ администрацией МО «Город Астрахань» по данному гражданскому делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «ЮГ-ЭКСПЕРТ».

Расходы по проведению экспертизы были возложены на ответчика управление по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань».

Согласно ходатайству исполнительного директора ООО «ЮГ-ЭКСПЕРТ» до настоящего времени оплата за проведение экспертизы ответчиком УКХБ администрацией МО «Город Астрахань» в размере 16 000 руб. не произведена. При таких обстоятельствах суд считает требования ООО «ЮГ-ЭКСПЕРТ» о взыскании расходов за производство экспертизы законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 233-244 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Ткачевой Нины Александровны к управлению по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» о взыскании возмещения ущерба удовлетворить.

Взыскать с управления по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» за счет средств казны муниципального образования «Город Астрахань» в пользу Ткачевой Нины Александровны материальный ущерб в размере 251500 руб., расходы по оплате экспертного

заклучения в размере 5000 руб., услуг нотариуса в размере 2000 руб., услуг представителя в размере 20000 руб., госпошлины в сумме 7800 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда в Астраханский областной суд через Кировский районный суд г. Астрахани.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Полный текст решения изготовлен 26 октября 2021 года.

Судья           подпись

Копия верна:

Судья:

Секретарь:



Е.Д. Чурбакова